

NATIONALE SMALFILMWEDSTRIJD

Puntig verslag van de ingezonden films

*Waardering en kritiek voor de prestaties van de meest actieven onder de Ned. Smalfilms.
Gedeeltelijk eigen woorden, gelardeerd met opmerkingen van de juryleden,
uit hun eigen mond genoteerd door uw redacteur*



*De jury van de selectie-klasse overlegt
v.l.n.r. C. Mandersloot, W. Brusse, H.J. van Geest,
Dr. F. Pauw en C. van Zoelen, bestuurslid*

In vijf lange jury-vergaderingen hebben de juries voor de selectie-klassen en de hoofdklassen hun zware en verantwoordelijke, maar prettige werk gedaan. Zowel voor de deelnemers als voor de andere filmers in Nederland is het goed kennis te nemen van de onderwerpen en de manier van behandeling die deze inzenders hebben gekozen en toegepast. Daarom komt hier puntig en summier een algemene indruk, voor het grootste deel gebaseerd op de opmerkingen van de jury.



Voorzitter Van Eldik met Cineast Blansjaar

De volgorde is ongeveer die waarin geprojecteerd werd.

De jury voor de selectie-klasse was samengesteld uit Ir. W. Brusse, van de Smalle Band te Amsterdam; Dr. F. Pauw van de Utrechtse Smalfilms; de heren H. van Geest van de H.A.F. te Den Haag; C. Mandersloot van de Haarlemse Smalfilm Liga en H.J. Smallenbroek uit Apeldoorn.

De algemene adviezen van de jury na het zien van veel films waren deze: Zelfkritiek



De jury voor de selectie-klasse aan het werk: Links secretaris Rodbard, Drs. Briels, P. van Alphen en voorzitter Van Eldik



Lange discussies over de cijfers

is zeer noodzakelijk! Een film die het voor het familie-publiek enorm goed doet is nog lang niet geschikt om voor de wedstrijd te worden ingezonden. Voor-jurering in de film-clubs is eigenlijk absoluut noodzakelijk om niet veel te veel tijd van de jury te vragen voor films die beter niet konden worden ingezonden.

Ieder inzender moet zijn eigen film maar eens op deze twee adviezen controleren.

De films werden beoordeeld aan de hand van het volgende schema:

I Algemene indruk.

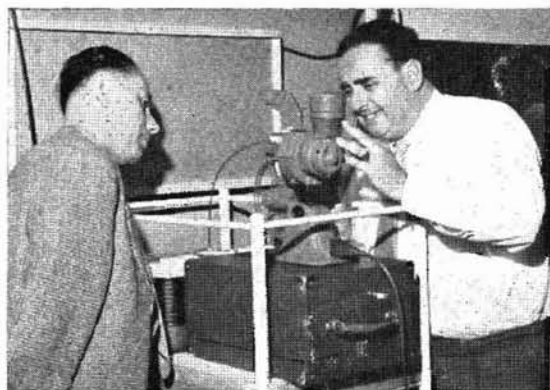
- 1 Waarde en uitwerking van de idee.
- 2 Continuïteit.
- 3 Uitdrukkingskracht.

II Artistieke kwaliteiten.

- 1 Actie, verlichting, spel.
- 2 Beeldcompositie.
- 3 Montage-resultaten.

III Technische kwaliteiten.

- 1 Belichting.
- 2 Scherpste, stabiliteit, lassen.



De ijverige projectie-commissaris Maarschalkerweerd kijkt hoe inzender Spijjer zijn projector instelt*



De trouwe jury-secretarissen Bot, Rotterdam en Nijenhuis, Amsterdam



Na de jury: een verdiend afscheidsmaal



IV Geluidsillustratie.

Prijzen:

- 1e prijs: minstens 8.01.
 - 2e prijs: minstens 7.51.
 - 3e prijs: minstens 7, doch minder dan 7.51.
- Eervolle Vermelding:** meer dan 6, doch minder dan 7.

Voordat wij nu één film bespreken, moet een hartelijk gemeend compliment gegeven worden aan de projectie-commissie van de Utrechtse Smalfilmers die onder leiding van de heer Maarschalkerweerd topprestaties hebben geleverd. Je moet er maar staan, als de jury schreeuwt: 'Scherper', halve minuut later: 'Kader', terwijl een harde bonk op de muur moet betekenen, dat je weer met de volgende film moet beginnen, dat die klaar moet staan, dat de lussen goed moeten zijn, dat alles in orde is. Dat is geen kleinigheid en omdat de heren zo in het verborgen, zorgvuldig afgescheiden van de jury, hun werk doen, mogen ze hier in het openbaar in 'Het Veerwerk' een hartelijk woord van hulde in ontvangst nemen voor hun prima werk.